

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz przyznanej ofertom punktacji

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt.1 oraz art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), Zamawiający Zespół Szkolno - Przedszkolny w Reszlu zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Wykonanie nowej nawierzchni w hali sportowej w Zespole Szkolno - Przedszkolnym w Reszlu przy ul. Chrobrego 5A,**

wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

Numer oferty w kolejności przyznanych punktów	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja ofert		
		Liczba punktów w kryterium cena / 60,00 pkt C min = 229.800,00 zł	Kryterium Okres gwarancji OG najdłuższy z ofert = 72 m-ce 40,00 pkt	Razem punkty
1	2	3	4	5
1	FLEXFLOOR S.C. A. Potrzuski K. Kolebuk ul. Lubelska 36 10-408 Olsztyn REGON: 281470370	229.800,00 zł / 229.800,00 zł x 60% x 100 = 60,00 pkt	72 m-ce / 72 m-ce x 40% x 100 = 40,00 pkt	100,00 pkt

Powyższa oferta spełnia wymagania ustawowe, warunki Zamawiającego oraz otrzymała największą liczbę punktów spośród pozostałych ofert.

Zamawiający podaje punktację przyznaną wszystkim ofertom niepodlegającym odrzuceniu:

Numer oferty w kolejności przyznanych punktów	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja ofert		
		Liczba punktów w kryterium cena / 60,00 pkt C min =229.800,00 zł	Kryterium Okres gwarancji OG najdłuższy z ofert = 72 m-ce 40,00 pkt	Razem punkty
1	2	3	4	5
1	FLEXFLOOR S.C. A. Potrzuski K. Kolebuk ul. Lubelska 36 10-408 Olsztyn REGON: 281470370	229.800,00 zł / 229.800,00 zł x 60% x 100 = 60,00 pkt	72 m-ce / 72 m-ce x 40% x 100 = 40,00 pkt	100,00 pkt
2	INVEST BIURO Sp. z o.o. Sp. k. ul. Lwowska 6 35-301 Rzeszów REGON: 180899699	229.800,00 / 244.770,00x 100 x 60% = 56,40 pkt	72 m-ce / 72 m-ce x 40% x 100 = 40,00 pkt	96,40 pkt
4	Zakład Handlowo-Usługowo-Budowlany Edward Rafałek ul. Nowiny 27C 07-100 Węgrów	229.800,00 / 344.400,00x 100 x 60% = 40,20 pkt	60 m-ce / 72 m-ce x 40% x 100 = 33,20 pkt	73,40 pkt

Jednocześnie, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) przedmiotowej ustawy Zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

W postępowaniu odrzucono ofertę Nr 3 firmy Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe Brod- Mat Jakub Kamiński ul. Matejki 12/18, 87-300 Brodnica.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie Art. 226 ust. 1 pkt.4 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Art.63 ust.2 ustawy pzp. W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 04.02.2022 r. wykonawca złożył ofertę nie podpisaną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Po sprawdzeniu złożonej przez wykonawcę oferty Elektronicznym Poświadczeniem Weryfikacji (EPW) nie znaleziono plików z podpisami. Zamawiający sprawdził czy oferta jest podpisana przez wykonawcę podpisem zaufanym lub podpisem osobistym i otrzymał pisemny komunikat Elektronicznego Poświadczenia Weryfikacji (EPW), „Nie znaleziono plików z podpisami”. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp.

Oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej musi być opatrzona właściwym podpisem. Złożenie podpisu jedynie w formularzu ePUAP, nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą i w takiej sytuacji zamawiający odrzuca ofertę ponieważ podlega ona odrzuceniu.

W postępowaniu odrzucono ofertę Nr 2 firmy INVEST BIURO Sp. z o.o. Sp. k. ul. Lwowska 6, 35-301 Rzeszów.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 02.03.2022 r. zamawiający na podstawie art. 307 ust.2 ust.3 ustawy Pzp zwrócił się pisemnie z wnioskiem do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie o okres 30 dni terminu związania ofertą złożoną w/w postępowaniu, wymagając złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 03.04.2022 r. wyznaczając termin złożenia przez wykonawcę oświadczenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 04.03.2022 r. do godz. 12⁰⁰. Zamawiający poinformował wykonawcę, że brak odpowiedzi na wniosek zamawiającego w podanym terminie potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty z postępowania. Wykonawca nie udzielił Zamawiającemu pisemnej odpowiedzi. W wymaganym terminie nie wpłynęło do zamawiającego oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą. W takiej sytuacji zamawiający odrzuca ofertę ponieważ podlega ona odrzuceniu.

Dyrektor Zespołu
Szkolno-Przedszkolnego
w Reszlu